



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2576/2022-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERIJER-BRAČ, d.d., u stečaju, OIB 53468816431, Selca, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PERKONJA d.o.o., OIB 98956795212, Selca, Tolstojeva 5, kojeg zastupa punomoćnik Ico Škarpa, odvjetnik iz Splita i razlučnog vjerovnika PERICE BOŠKOVIĆ, OIB 51430658360, iz Bola, Novi put 3, kojeg zastupa punomoćnik Alen Đapić, odvjetnik iz Solina, Zvonimirova 75, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba Perice Bošković kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. u točkama I.2., II.2 i II.3 njegove izreke.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Perkonja d.o.o., Selca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. u točkama I. i II. njegove izreke.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. u točki III. njegove izreke i rješava:

Upućuje se Perkonja d.o.o., Selca da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika Stečajna masa iz BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja redoslijeda namirenja tog društva kao razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-54/2004-134 od 17. svibnja 2022. određeno je da se iz iznosa kupovnine od 1.666.757,57 kn, 1. iznos od 160.599,54 kn izdvaja na ime namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, 2. namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Stečajna masa iz BOLKA d.o.o. Bol od 957.569,52 kn, a preostali dio kupovnine predat će se stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika (točka I. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, da nakon pravomoćnosti tog rješenja 1. iznos od

160.599,54 kn iz točke I.1. izreke tog rješenja izdvoji na račun stečajnog dužnika d.d., 2. iznos od 957.569,52 kn uplati na račun Trgovačkog suda u Splitu, 3. iznos od 548.588,51 kn od preostalog dijela kupovnine izdvoji na račun stečajnog dužnika za namirenje stečajnih vjerovnika (točka II. izreke) te su upućeni PERKONJA d.o.o., Selca i Perica Bošković, Bol, da u roku od osam dana od dana primitka tog rješenja pokrenu parnicu protiv razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika od 957.569,52 kn i da u istom roku sudu dostave dokaz o pokrenutoj parnici uz upozorenje da će se, ako u ostavljenom roku ne dokažu da su pokrenuli parnicu, smatrati da tražbina razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, nije osporena, odnosno da su PERKONJA d.o.o., Selca i Perica Bošković, Bol, odustali od zahtjeva da njihova tražbina bude namirena iz iznosa kupovnine.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je 30. ožujka 2005. stečajni upravitelj dostavio tablicu prijavljenih tražbina razlučnih vjerovnika u kojoj su navedeni PERKONJA d.o.o., na temelju rješenja o ovrši poslovni broj Ovr-303/03 u iznosu od 83.628,02 kn i BOLKA d.o.o. Bol, na temelju Sporazuma o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 24. listopada 2001. u iznosu od 344.612,99 kn,

- da je sporazum o osiguranju novčane tražbina prijenosom vlasništva na nekretnini od 24. listopada 2001. između BOLKA d.o.o. Bol i INTERIJERI BRAČ d.d. Supetar ovjeren kod javne bilježnice Mirjane Popovac iz Split broj OU-337/2001 od 24. listopada 2001.,

- da su rješenjem tog suda od 6. lipnja 2005. utvrđene i osporene tražbine vjerovnika među kojima je i vjerovnik PERKONJA d.o.o. kojem je tražbina utvrđena u iznosu od 83.628,02 kn i BOLKA d.o.o. čija je tražbina u iznosu od 320.916,89 kn priznata, a osporena u iznosu od 23.696,10 kn, kao vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, te je za osporeni dio od 23.696,10 kn tražbine stečajni upravitelj upućen da pokrene parnicu protiv vjerovnika Bolka d.o.o., kao i da stečajni upravitelj nije pokrenuo parnicu, pa je time osporavanje stečajnog upravitelja otklonjeno,

- da stečajni dužnik ima nekretninu koja je upisana kao društveno vlasništvo na kojoj njegov prednik ima pravo korištenja i upravljanja i da su na toj nekretnini založno pravo su imale PERKONJA d.o.o. Selca i BOLKA d.o.o. s tim da je založno pravo PERKONJE d.o.o. bilo upisano u zemljišne knjige, a založno pravo BOLKE d.o.o. nije upisano,

- da je izvješćem od 12. veljače 2014. stečajni upravitelj izvijestio sud da je u predmetu poslovni broj Ovr-303/02 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu ovrhovoditelja PERKONJA d.o.o. protiv stečajnog dužnika radi ovrhe na nekretnini obustavljen ovršni postupak i ukinute sve provedene ovršne radnje te je prestala je pravna osnova razlučnog prava vjerovnika Perkonja d.o.o. Selca,

- da je rješenjem tog suda poslovni broj St-54/2004-56 od 26. studenog 2019. određena prodaja imovine u ovom stečajnom postupku, a rješenjem tog suda poslovni broj St-54/2004-79 od 28. siječnja 2021. ponuditelju JERKO MARTINIĆ d.o.o., Selca dosuđena imovina stečajnog dužnika, te je on uplatio kupovninu od 1.666.757,57 kn.

2.1. Prvostupanjski sud je djelomično prihvatio zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova i nagradu stečajnom upravitelju u razmjernom dijelu u ukupnom

iznosu od 160.599,54 kn (143.124,74 kn po osnovi nagrade stečajnom upravitelju, 15.374,80 kn po osnovi knjigovodstvenih usluga i 2.100,00 kn po osnovi troška FINA-e za provedbu elektroničke javne dražbe).

2.2. U odnosu na prigovor vjerovnika Perkonja d.o.o. kojim osporava tražbinu razlučnog vjerovnika stečajne mase Bolka d.o.o. u stečaju, prvostupanjski sud je utvrdio da je na temelju ovršne isprave - Sporazuma o osiguranju novčane tražbina prijenosom vlasništva na nekretnini od 24. listopada 2001. između BOLKA d.o.o. Bol i INTERIJERI BRAČ d.d. Supetar ovjeren kod javne bilježnice Mirjane Popovac iz Split broj OU-337/2001 od 24. listopada 2001. ona dostavila obavijest o razlučnom pravu nakon otvaranja stečaja, da je za iznos od 344.612,99 kn prijavila tražbinu koja je osporena u iznosu od 23.696,10 kn, a u preostalom dijelu priznata kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, te da je za osporeni dio od 23.696,10 kn tražbine stečajni upravitelj upućen da pokrene parnicu koju nije pokrenuo, pa je time osporavanje stečajnog upravitelja otklonjeno. Također je utvrdio da ovršna isprava koja je bila pravna osnova za stjecanje statusa razlučnog vjerovnika nije osporena ni stavljena van snage.

2.3. Prvostupanjski sud je ocijenio da Perica Bošković iz Bola nije dostavila dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da stupa na pravnu poziciju dosadašnjeg razlučnog vjerovnika stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju.

2.4. Stoga je primjenom odredbe članaka 117. i 118. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20) prvostupanjski sud uputio vjerovnika PERKONJA d.o.o. i Pericu Bošković koji osporavaju tražbinu razlučnog vjerovnika na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovnosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika budući da svoje osporavanje ne dokazuju pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave.

3. Protiv navedenog rješenja u točaka I.2., II.2., II.3. i točki III. njegove izreke žalbu je podnio razlučni vjerovnik Perica Bošković iz Bola, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje ili da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje i naknadu za sastav žalbe u iznosu od 14.960,93 kn.

3.1. Razlučni vjerovnik u žalbi u bitnome ističe da je pravilno prvostupanjski sud utvrdio kako je valjan Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 24. listopada 2001. između BOLKA d.o.o. Bol i INTERIJERI BRAČ d.d. Supetar koji predstavlja osnovu za stjecanje statusa razlučnog vjerovnika, ali je pogrešno utvrdio da takav status nije stekla Perica Bošković kao pravni sljednik BOLKA d.o.o. Bol. Smatra da je spisu privila dokumentaciju iz koje proizlazi da je stupila na pravnu poziciju dotadašnjeg razlučnog vjerovnika Stečajne mase iz BOLKA d.o.o. u stečaju te je uplatom 80.000,00 kn kupila cjelokupnu imovinu tog stečajnog dužnika, pa tako i buduću da tražbinu te pravne osobe osiguranu razlučnim pravom u iznosu od 957.569,52 kn.

3.2. Također, ističe da je dostavljena dokumentacija ovjerena pečatnom Trgovačkog suda u Splitu i predstavlja javne isprave, koje je prvostupanjski sud ignorirao, a nije ni primijenio načelo otvorenog pravosuđenja.

3.3. Razlučni vjerovnik smatra i da je prvostupanjski sud u parnicu mogao uputiti isključivo stečajnog vjerovnika u slučaju osporavanja tražbine od strane stečajnog vjerovnika, a prvostupanjski sud je polazio od pogrešne pretpostavke da je stečajni upravitelj osporio tražbinu Perice Bošković, a u posebnoj parnici ponovno bi se izvodili identični dokazi kao i u ovom postupku.

3.4. Napominje i da ako bi razlučni vjerovnik pokrenuo parnicu tada je potrebno osigurati odgovarajuća novčana sredstva za podmirenje parničnih troškova u tom postupku.

4. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio i stečajni vjerovnik PERKONJA d.o.o. Selca zbog bitne povrede postupovnih odredaba, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

4.1. Stečajni vjerovnik u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno priznao status razlučnog vjerovnika društvu Stečajna masa iz BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, jer je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-54/2004 od 6. lipnja 2005. utvrđena tražbina vjerovnika BOLKA d.o.o. Bol od 320,916,89 kn koje rješenje je pravomoćno te naknadno priznavanje statusa razlučnog vjerovnika tom vjerovniku je suprotno pravomoćnom rješenju prvostupanjskog suda.

4.2. Stečajni vjerovnik nadalje ističe da prvostupanjski sud nije naveo ni jednu odredbu materijalnog prava koju je primijenio kod donošenja pobijanog rješenja kojim je priznao status razlučnog vjerovnika društvu BOLKA d.o.o. Bol, a navodi i da nije osporavao tražbinu tog vjerovnika, nego osporava red namirenja, odnosno, status razlučnog vjerovnika tom društvu.

4.3. Stečajni vjerovnik ukazuje na to da je ovršni postupak obustavljen i ukinute sve provedene ovršne radnje zbog toga što stečajni dužnik nije zemljišnoknjižno upisani vlasnik te je zbog toga stečajni vjerovnik izgubio status razlučnog vjerovnika u ovom postupku, a ista činjenica na isti način utječe na nemogućnost prijenosa prava vlasništva radi osiguranja sa stečajnog dužnika na BOLKA d.o.o., pa BOLKA d.o.o. nema i ne može imati status razlučnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

4.4. Također, u žalbi se navodi da su u skladu sa Stečajnim zakonom koji je bio na snazi 2005. godine u vrijeme donošenja rješenja o utvrđenim tražbinama razlučno pravo imali samo vjerovnici koji su upisani u javnoj knjizi, a BOLKA d.o.o. Bol nije bila upisan u javnoj knjizi te je naknadnim priznanjem statusa razlučnog vjerovnika tom društvu prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a i realizacija sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama bila je uvjetovana prijenosom prava vlasništva na nekretnini na stečajnog dužnika INTERIJER-BRAČ d.d. koja nije nikad ostvarena, a stečajni dužnik

je tri puta bezuspješno pokušao ishoditi upis brisanja društvenog prava vlasništva i upis prava vlasništva na svoje ime.

5. Stečajni upravitelj se očitovao na žalbene navode obje podnesene žalbe navodeći kako su navodi neosnovano i da je prvostupanjski sud na pravilan i potpun način utvrdio činjenice i donio zakonit rješenje.

6. Žalbe su djelomično osnovane.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito osim u dijelu u kojem su žalitelji upućeni na pokretanje parnice.

8. Odredbom članka 84. Stečajnog zakona propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

9. Člankom 175. Stečajnog zakona je predviđeno da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu (stavak 1.), da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.), da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti (stavak 3.) i da razlučna prava nisu predmet ispitivanja (stavak 4.).

10. Iz ovih odredaba jasno proizlazi da se ispituju tražbine, a ne razlučna prava, a suprotno žalbenim navodima stečajnog vjerovnika PERKONJA d.o.o. Selca razlučni vjerovnici ne gube razlučno pravo ako ne podnesu prijavu razlučnog prava što se odnosi i na založna prava koja nisu upisana u javne knjige (članak 82. Stečajnog zakona). Ako to ne učine (a založno pravo nije upisano u javne knjige), izlažu se riziku da stečajni upravitelj unovči predmete na kojima imaju razlučno pravo ne znajući da to pravo postoji i namiri stečajne vjerovnike. Stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku (članak 96. Stečajnog zakona), što znači da razlučni vjerovnici svoje razlučno pravo mogu ostvarivati i izvan stečajnog postupka (a to proizlazi i iz članka 98. stavka 5. Stečajnog zakona). Stoga, razlučno pravo nije predmet ispitivanja u stečajnom postupku i ne može se u tom postupku osporavati (jer bi nastala apsurdna situacija da je u povoljnijem položaju onaj razlučni vjerovnik koji uopće nije prijavio svoje razlučno pravo).

11. Također, vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz

stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti (članak 84. Stečajnog zakona). Stoga, razlučni vjerovnik kojem je dužnik i osobno odgovaran može podnijeti prijavu tražbine ne odričući se razlučnog prava. U tom slučaju razlučni vjerovnik ima isti položaj kao i stečajni vjerovnik, ali pod uvjetom da se ne uspije odvojeno namiriti.

12. U konkretnom slučaju vjerovnik BOLKA d.o.o. Bol se nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Naprotiv, iz tablice prijavljenih tražbina razlučnih vjerovnika (str. 100. spisa) proizlazi da je prijavio svoje razlučno pravo.

13. Zbog svega navedenog, neosnovano stečajni vjerovnik smatra kako društvu BOLKA d.o.o. Bol nije mogao biti („naknadno“) priznat status razlučnog vjerovnika.

14. Isto tako, suprotno žalbenim navodima Perice Bošković spisu nije privijen dokaz o sklapanju ugovora o prodaji dužnika BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol kao cjeline, nego samo zaključak kojim se daje suglasnost za prihvrat ponude Perici Bošković za kupnju imovine stečajnog dužnika. Stoga ovaj sud prihvća ocjenu prvostupanjskog suda o tome kako Perica Bošković nije dokazala prijenos tražbine javnom ili javno ovjerenom ispravom, niti je vjerovnik Stečajna masa iza BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol taj prijenos potvrdio svojom izjavom danom pred stečajnim sucem (arg. iz članka 78.a stavka 3. Stečajnog zakona).

15. Međutim, ovaj sud primjećuje, a to proizlazi i iz žalbenih navoda, da PERKONJA d.o.o., Selca, a ni Perica Bošković nisu osporavali postojanje i visinu tražbine Stečajne mase iza BOLKA d.o.o. u stečaju, Bol, nego u biti PERKONJA d.o.o. Selca osporava postojanje založnog prava tog vjerovnika i status njegovog razlučnog prava te pravo na odvojeno namirenje, a Perica Bošković tvrdi da je na nju prenesena tražbina tog vjerovnika zajedno s instrumentima osiguranja (založnim pravom). Zbog toga prvostupanjski sud nije mogao te osobe uputiti na parnicu „radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine“, nego je vjerovnika PERKONJA d.o.o. Selca trebalo uputiti na osporavanje reda namirenja (arg. iz članka 114. Ovršnog zakona), odnosno založnog (razlučnog) prava.

16. Slijedom svega navedenog, pobijano rješenje valjalo je potvrditi u dijelu pod točkama I. i II. njegove izreke na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona, a u dijelu pod točke III. njegove izreke preinačiti primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-3e91f**

Kontrolni broj: **0b825-ed656-9fc60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.